

## Revenu Inconditionnel Universel ?

Le Revenu Inconditionnel Universel, d'Existence, relève de multiples nécessités, il répond à diverses exigences :

- .Justice sociale,
- .Répartition des Richesses créées, sur la base de ressources préexistantes,
- .Prévention d'une désespérance sociale des exclus de l'économie,
- .Impulsion d'un nouveau rapport au travail, à un type d'activité, non destructeur de l'humain, du lien social, des ressources naturelles, de l'environnement,
- .Inscription du droit d'Usufruit de tous les humains, non concurrentiel du respect des autres règnes,
- .Etc.

L'idée d'un Revenu d'Existence pour tous a été posée en 1789, nous dit Anne DELMAS\*.

Le principe est inscrit dans la pensée de l'Écologie Politique depuis des décennies, et notamment dans le programme des Verts. L'est-il toujours dans celui d'Europe Écologie – Les Verts ? Oui, comme en témoigne le « Manifeste pour une société écologique » d'Europe Ecologie – Les Verts, page 12, (selon pagination...) citant : « **un revenu universel inconditionnel et personnalisé** ».

<http://www.eelv.fr/le-rassemblement/5277-manifeste-pour-une-societe-ecologique/>

Une des qualités espérées de ce RUI, et non la moindre, est son Inconditionnalité.

Comme l'ont été les Allocations Familiales, il doit être perçu par tous, afin de répondre aussi au besoin de dignité de chaque être humain, ce dispositif ne doit pas générer de mise à l'index, une perte d'estime de soi, ni être à l'origine d'un conflit d'intérêt entre des groupes sociaux ainsi créés artificiellement. Un objectif incident est la réintégration de personnes en difficulté avec l'accès à l'économie, dans un cadre de société où les chances de subvenir à ses besoins élémentaires et secondaires sont faussées, biaisées de longues dates (profession issues de la solidarité, de dispositifs sociaux entraînant des prises en charge – remboursement couverture maladie, par exemple – subventionnements divers, critères d'utilité sociale non pris en compte, etc.).

Loin de nous l'idée de déplorer les effets de la couverture maladie, l'intention est de mettre à plat une réalité où le jeu est faussé (ou déjà un peu redressé, mais imparfaitement !) et où il est peu acceptable de laisser croire que les individus auraient pris sur leur destin ou seraient toujours en capacité, par leurs qualités personnelles, leurs compétences naturelles ou acquises, de faire face aux contraintes extérieures non maîtrisées, non maîtrisables par un individu seul, non relié à un groupe de pression organisé.

Non, l'intention est bien au contraire de s'appuyer sur les dispositifs préexistants, pour donner à penser que le projet est pertinent, déjà expérimenté partiellement, utopique on l'espère bien si l'on parle bien du non réalisé et non du non réalisable.

Et nous savons que les groupes de pression, les lobbies les plus efficaces sont ceux alimentés par l'argent surabondant des groupes industriels (Chimie, Agro alimentaire, armement, nucléaire, routier, etc.), détenteurs d'immeubles entiers dans la proximité du Parlement Européen, à Bruxelles, employant des hordes d'avocats et autres négociateurs chargés de marteler le sens des intérêts de leurs employeurs précités.

Loin de nous l'idée d'avaliser un principe de libre concurrence, de concurrence non faussée, prônée par ces lobbies.

Le sens donné par la philosophie du Conseil National de la Résistance est celui qui correspond aux nécessités de justice sociale que sous-tend le Revenu Inconditionnel Universel. Il se doit d'être porté par l'État républicain, dont une mission principale est la régulation des diverses tensions entre groupes « d'intérêt ». Sa neutralité dans le maintien de l'équilibre est un impératif que la Constitution doit appuyer.

La 5<sup>e</sup> République est défavorable en ce sens, que la place et le rôle accordé au président est incompatible avec la hauteur nécessaire à celui qui se doit d'être garant d'un égal traitement de tous les citoyens.

Le principe de la bataille de chiffonniers qu'occasionne le déploiement médiatique de la campagne de l'élection présidentielle est incompatible avec un processus démocratique.

Là aussi, l'argent sale de certains intérêts particuliers contre l'intérêt collectif vient entacher la « régularité » de ce qui devrait être un débat et n'est en réalité qu'une accumulation de moyens propres à matraquer des idées (quand il y en deux !) simplistes.

L'Écologie Politique appelle la survenue d'une 6<sup>e</sup> République où nous sera épargné un processus d'élection du président mettant désormais plus en jeu les capacités financières, manipulatoires, que projecturales, et amplifiant la simplification bi-partitaire de l'espace politique.

Ce détour par la structuration des institutions républicaines n'est pas inutile car il situe dans le politique, la portée des enjeux du RIU, l'objet des tensions dont il est porteur. L'indifférence n'est pas le moindre signe de l'attitude convenue à l'égard de la locomotive du changement que constitue le principe fondateur du Revenu Inconditionnel d'Existence.

Ce détour pointe, dans ses articulations délétères avec un économique mal appréhendé, ce en quoi il sera correcteur des processus inefficients qui président, aujourd'hui, au partage des ressources, mais plus exactement à

l'accaparement de ces ressources par ceux qui en ont les moyens financiers, organisationnels, motivationnels, névrotiques.

Mon intention est celle de l'agitateur d'idées, suscitée par la question lancinante un jour atterrie parmi mes pensées : quelle place est-elle possible (attribuée serait le signe qu'elle s'est posée déjà en suffisamment de lieux) pour le bébé qui vient de naître sur cette planète, dans une famille (la maman du bébé constituant une famille) ? Qu'elle soit déjà possédante ou non, incluse ou exclue, ne change rien à la nature même de cette essentielle préoccupation.

Cette contribution minimaliste à ce noble sujet est précédée bien heureusement de bien d'autres plus étoffées telles que :

\*Anne Delmas : Dans la revue Quart Monde, d'ATD Quart Monde  
<http://www.editionsquartmonde.org/ram/document.php?id=5000>

Voir également l'article de Baptiste MYLONDO, Essayiste, membre d'Utopia, paru dans le Sarkophage N°19, du 11 septembre 2010 : *Payer les gens à ne rien faire ?*

Et ces quelques liens qui ouvrent sur le Revenu Inconditionnel Universel, d'Existence, Garanti ou autrement nommé...

<http://blog.mondediplo.net/2010-09-08-A-partir-des-retraites-imaginer-un-salaire-a-vie>

<http://www.legrandsoir.info/Le-Sarkophage-no-11,7984.html>

<http://www.legrandsoir.info/Le-Sarkophage-no-19.html>

<http://caferepaireflorival.blogspot.com/2009/11/7eme-cafe-repaire-mardi-26-janvier-2010.html>

Serge ALIBERT  
20 janvier 2011